

教学IRによるデータの活用を目指した、
授業評価アンケートWEB実施の取り組み

情報環境センター 有田亜希子



発表内容

- 授業評価アンケートをWEB実施にした
- 授業評価アンケートの結果を他のデータと組み合わせ、可視化を試みた

大学紹介



- カトリック系女子大学
(大学:1学部5学科 大学院:1研究科4専攻)
- キャンパス:東京都品川区東五反田
- 学生:約2000人(大学院生含む)
- 教員:約300人(専任52人・非常勤239人)
- 職員:約200人(専任45人・非常勤145人)

授業評価アンケート改善の取り組み

2008年度～2013年度

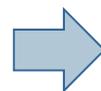
紙(OMR+自由記述)

集計処理を外注(年350万円)

結果は担当教員へ郵送返却(紙)

学長には全結果を収録したCD-R
が納められる(Wordファイル)

結果の活用は教員個人の活動に
委ねられており、大学としての取り
組みはない



2014年度～

紙(OCR+自由記述)

学内で集計処理

結果は担当教員へLMS上で返却
(Excelファイル・PDFファイル・csv
ファイル)

学長の要望に応じて、全結果の集
約・集計を提出(Excelファイル)

顕彰制度および返却ファイルの高
機能化により、全学的なFD活動を
推進

2015 年度前期 授業改善のためのアンケート

学年: 年次生 学科 (該当する数字を書いてください): 良い記入例 悪い記入例
 日文 (1)、英文 (2)、西文 (3)、文化史 (4)、地歴 (5)、その他 (6)

- A あなたのこの授業に対する気持ちや行動について選択肢 1～5 を選んで、数字を右の解答欄に記入してください。
- (1) 欠席回数ほどのくらくらいですか。-----
 1:0回～1回 2:2回～3回 3:4回～5回 4:6回以上
- (2) 授業時間中に、私語・居眠り・内職をしないでしっかり授業を受けましたか。-----
 1:とてもしっかり受けた 2:ややしっかり受けた 3:どちらとも書えない
 4:あまりしっかり受けていない 5:まったく受けていない
- (3) 予習・復習時間は授業 1 回あたり平均どれくらいですか。-----
 1:ほぼ無し 2:僅かから 30 分間以内 3:31 分間から 60 分間 4:61 分間から 90 分間
 5:91 分間から 180 分間 6:181 分間以上
- (4) 履修を開始したときの期待・意欲の大きさはどれくらいですか。-----
 1:とても大きかった 2:やや大きかった 3:普通 4:やや小さかった 5:とても小さかった
- (5) 教室内での普段の座席の前後方向位置はだいたいどの辺でしたか。-----
 1:前方 2:中央 3:後方 4:不定
- (6) 授業時間内外の課題にしっかり取り組みましたか。-----
 1:とてもしっかり取り組んだ 2:ややしっかり取り組んだ 3:どちらとも書えない
 4:あまりしっかり取り組んでいない 5:まったく取り組んでいない
- B あなたがこの授業から受け取った情報や指示について選択肢 1～5 を選んで、数字を右の解答欄に記入してください。
- (7) 授業時間中の必要なタイミングで授業内容について考えたり理解したり憶えたりすることができましたか。-----
 1:とても良くてきた 2:やや良くてきた 3:どちらとも書えない
 4:あまりしっかり取り組んでいない 5:まったく取り組んでいない
- (8) 教師の声や板書やスクリーンは、見やすかったり読み取りやすかったり聞き取りやすかったですか。-----
 1:とても良かった 2:やや良かった 3:どちらとも書えない
 4:あまり良くなかった 5:まったく良くなかった
- (9) 内容の難易度は適切でしたか。-----
 1:とても難しすぎた 2:やや難しすぎた 3:適切な難易度だった
 4:やや易しすぎた 5:とても易しすぎた
- (10) 取り組むように求められた課題の量・難易度の総合的な重さは適切でしたか。-----
 1:とても重すぎた 2:やや重すぎた 3:適切な重さだった
 4:やや軽すぎた 5:とても軽すぎた
- (11) 授業時間中にノート (自分にとって有効な記録) をとりましたか。-----
 1:とてもしっかりとった 2:ややしっかりとった 3:どちらとも書えない
 4:あまりしっかりとらなかつた 5:まったくとらなかつた
- (12) (演習科目、アクティブラーニング導入科目) 質疑応答やグループ活動や議論に活発に・積極的に・うまく参加できましたか。-----
 1:とても良く 2:やや良く 3:どちらとも書えない 4:やや良くない 5:とても良くない
- C あなたがこの授業から受けた結果について選択肢 1～5 を選んで、数字を右の解答欄に記入してください。
- (13) 総合的な満足度はどのくらいですか。-----
 1:とても満足した 2:やや満足した 3:どちらとも書えない 4:やや不満 5:とても不満
- (14) 授業で扱われた分野・内容について興味がありましたか。-----
 1:とてもわいた 2:ややわいた 3:あまりわかなかつた 4:まったくわかなかつた
- (15) 授業で扱われた分野・内容について学習意欲が向上しましたが。-----
 1:とても向上した 2:やや向上した 3:変わらない 4:やや低下した 5:とても低下した
- (16) (語学科目、スキル修得科目) 授業で扱われた言語運用や操作や執筆スキルが向上しましたが。-----
 1:とても向上した 2:やや向上した 3:変わらない 4:やや低下した 5:とても低下した
- (17) 教員からの質問があれば 1～9 の範囲で答えてください。-----

記入見本

裏面に続く

18 あなたがこの授業に期待していたことはどのようなことですか。

19 授業の内容と方法、教材(テキスト、プリント、上校スライド、ビデオ、OD、黒板、Web、パソコンなど)の内容とメディアについて、良かった点や改善すべき点があれば自由に書いてください。

20 教室(広さ、設備)、履修者数・履修条件、カリキュラムなど、授業を受ける環境・条件について、良かった点や改善すべき点があれば自由に書いてください。

21 教員から質問がある場合には、それについて答えてください。

教員への返却ファイル

教員名_講義名.xlsx

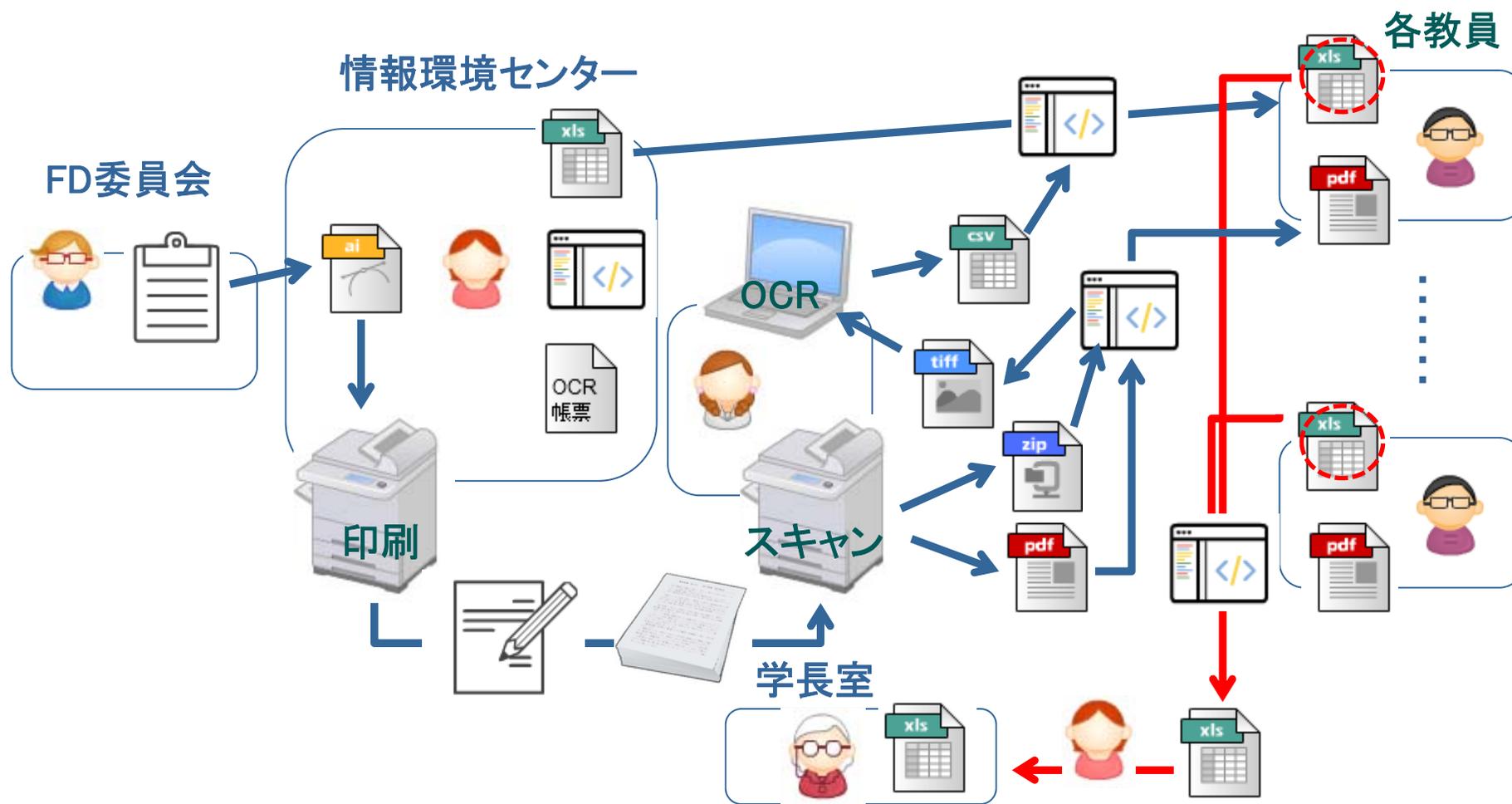
学年構成	学年		
	1年次	110人	92%
	2年次	4人	3%
	3年次	5人	4%
	4年次	0人	0%
学科構成	学科		
	日本語日文学科	4人	3%
	英語英文学科	5人	4%
	スペイン語スペイン文学科	55人	48%
	文化史学科	6人	5%
	地球市民学科	45人	39%
	その他	0人	0%
質問1	欠席回数ほどのくらいですか。		
	0回または1回	101人	83%
	2回または3回	14人	12%
	4回または5回	1人	1%
	6回以上	5人	4%
質問2	授業時間中に、私語・居眠り・内職をしないでしっかり授業を受けましたか。		
	とてもしっかり受けた	14人	12%
	ややしっかり受けた	60人	50%
	どちらとも言えない	35人	29%
	あまりしっかり受けていない	11人	9%
	まったく受けていない	1人	1%
質問3	予習・復習時間は授業1回あたり平均どのくらいですか。		
	ほぼ無し	84人	69%
	僅かから30分間以内	31人	26%
	31分間から60分間	4人	3%
	61分間から90分間	0人	0%
	91分間から180分間	0人	0%
	181分間以上	2人	2%

教員名_講義名.pdf

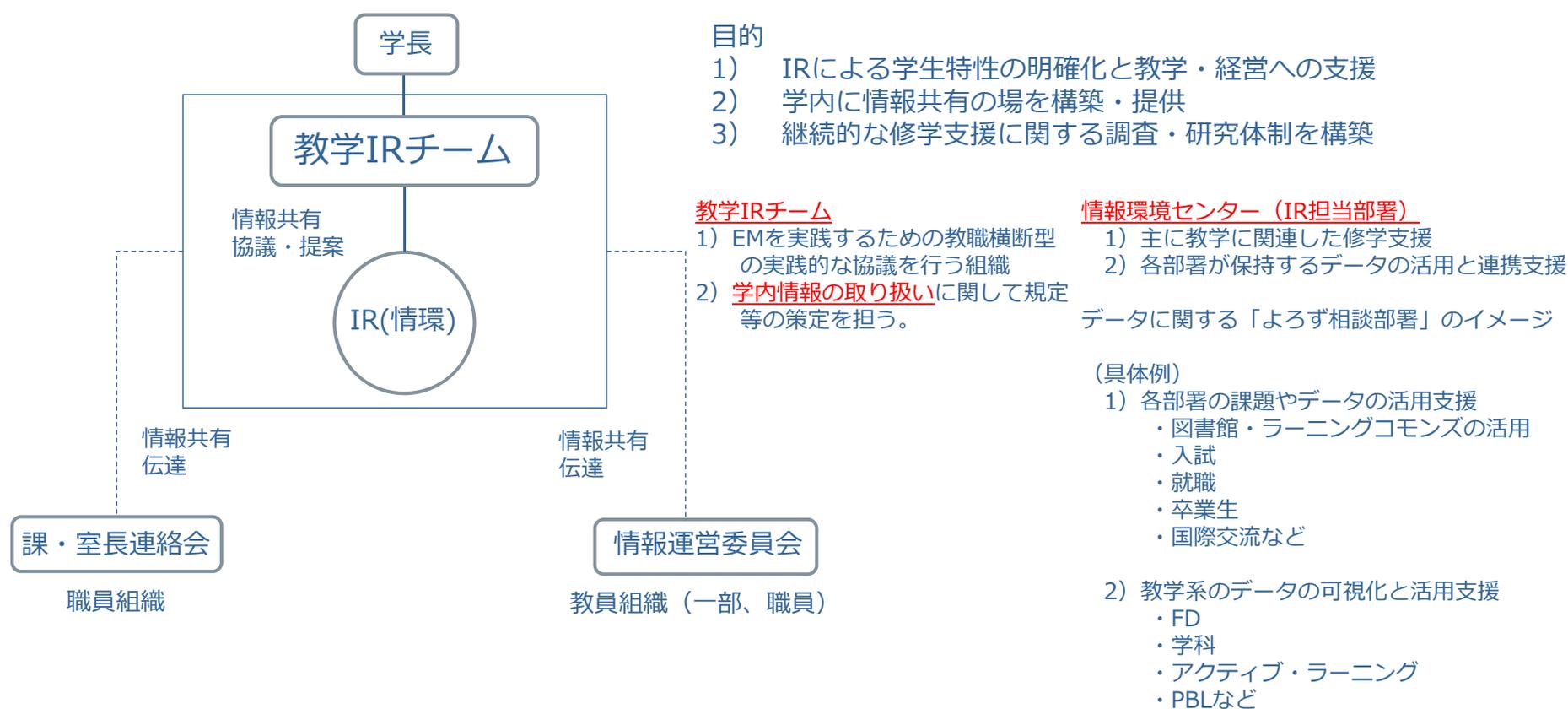
The image shows a grid of 8 empty PDF form pages, arranged in two columns and four rows. Each page is designed for returning files to faculty members. The pages contain the following elements:

- Header:** A small box for the faculty member's name and course name.
- Signature Box:** A large, empty rectangular box for the faculty member's signature.
- Footer:** A small box containing contact information, including the faculty member's name, course name, and phone number.

集計処理概略



教学IR体制の発足



授業評価アンケートへの要望

教学IR



学生の他のデータと組み合わせたら、何かいいことにならないかなー

WEB(LMS上)でやってみよう！

FD委員会



学生の自由記述から、授業の改善点を探りたいなー
できれば学生の意見が聞きたいなー
たくさん勉強した人はよく授業が理解できるとか、前の方に座った学生は
理解度が高いとか、そういうのがわかるようになってほしいなー

実施準備(LMS)

- LMSの授業評価アンケートオプションを利用
 - アンケート実施科目・非実施科目の一括設定が「学科・開講時期」しかない(CSVによる対象講義の取り込み・設定機能がない)
 - 講義種別ごとに設問は定義できる
- アンケート対象講義にのみ、講義種別に特定のコードを割り当てることで、実施を制御

分析準備(データ関連)

- 実際の「授業」と学務上の「科目情報」とLMS上の「コース番号」が一對一に対応しない
 - 学務上「異なる」科目だが、授業は同一
 - LMS上では教員の依頼に基づいて1つに「まとめている」場合と「まとめていない」場合がある
 - アンケート結果は「LMS上の」コース番号で表示
- 実施(依頼)科目数:213
→LMS上のコース数:208→実「授業」数:200

分析準備(データ関連)

- 実「授業科目」についてのデータ準備
 - 科目番号、科目名、担当教員名、教員番号、実施時点における履修者数
- 「学生」データの準備
 - アンケート実施時点において在学中の学生の、学年・学科・種別(正課・科目等履修生…)など
- それぞれDB上にテーブルとして用意

授業評価アンケートの実施

- 先行実施(17科目):7月1日開始
- 通常実施(183科目):7月15日開始
- 締め切りはどちらも8月5日→8月12日に延長
- 授業時間内に、教員の指示に従って自分のスマートフォンでLMSにログインし、回答する
- それぞれの実施群について、開始1~2週間後および最終締め切り前に、未回答者への回答依頼を実施

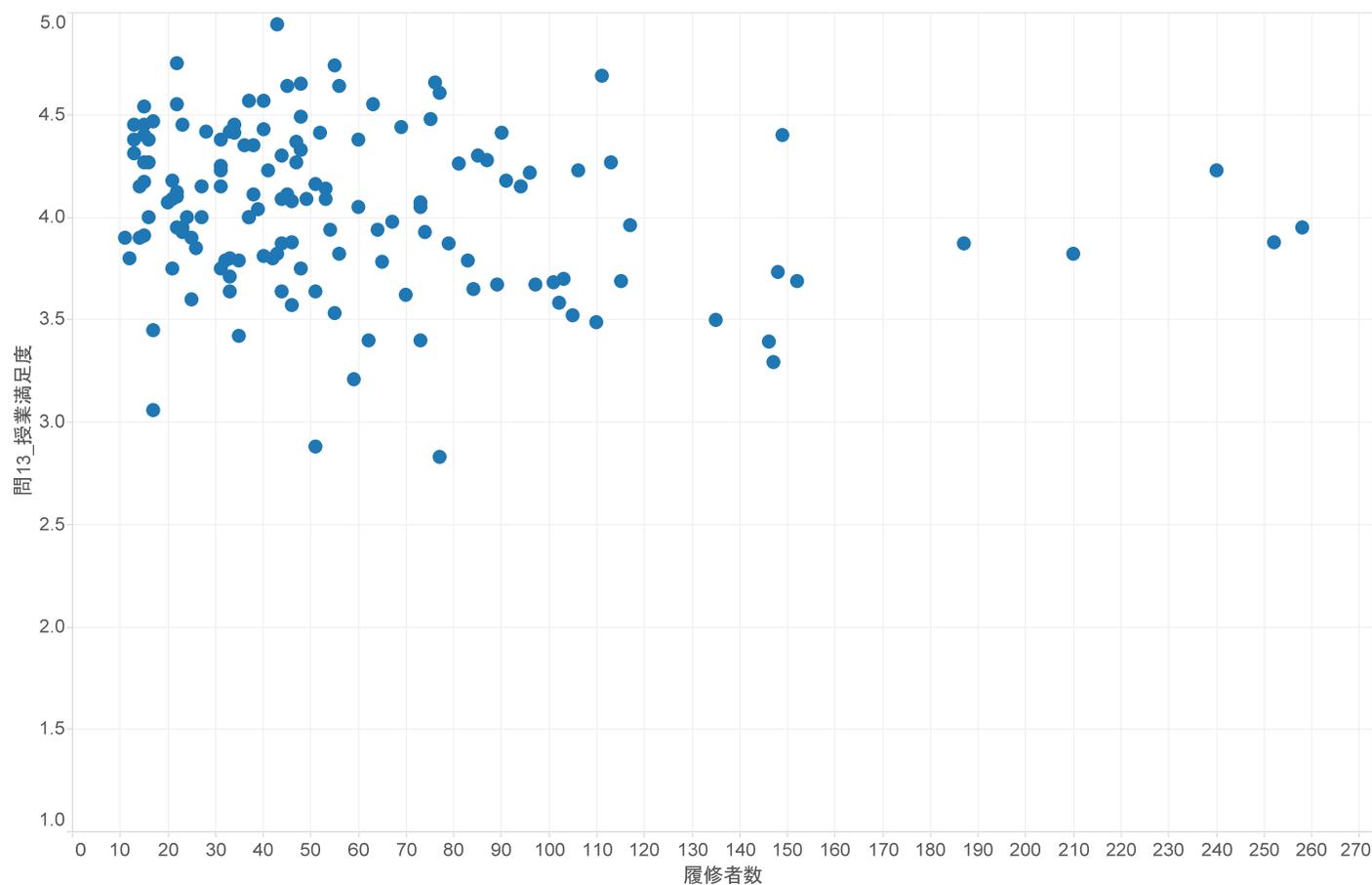
結果処理

- ダウンロードした結果データを整形し、DB上の結果テーブルに投入
- データ形式の変換、選択肢番号→評価値への変換、集計、他テーブルとの結合を行い、必要なデータを作成→Excel/Tableauへ
- 作業はWindowsノートPC上で実施(DBはOracle VM VirtualBox上LinuxのPostgreSQLを利用)

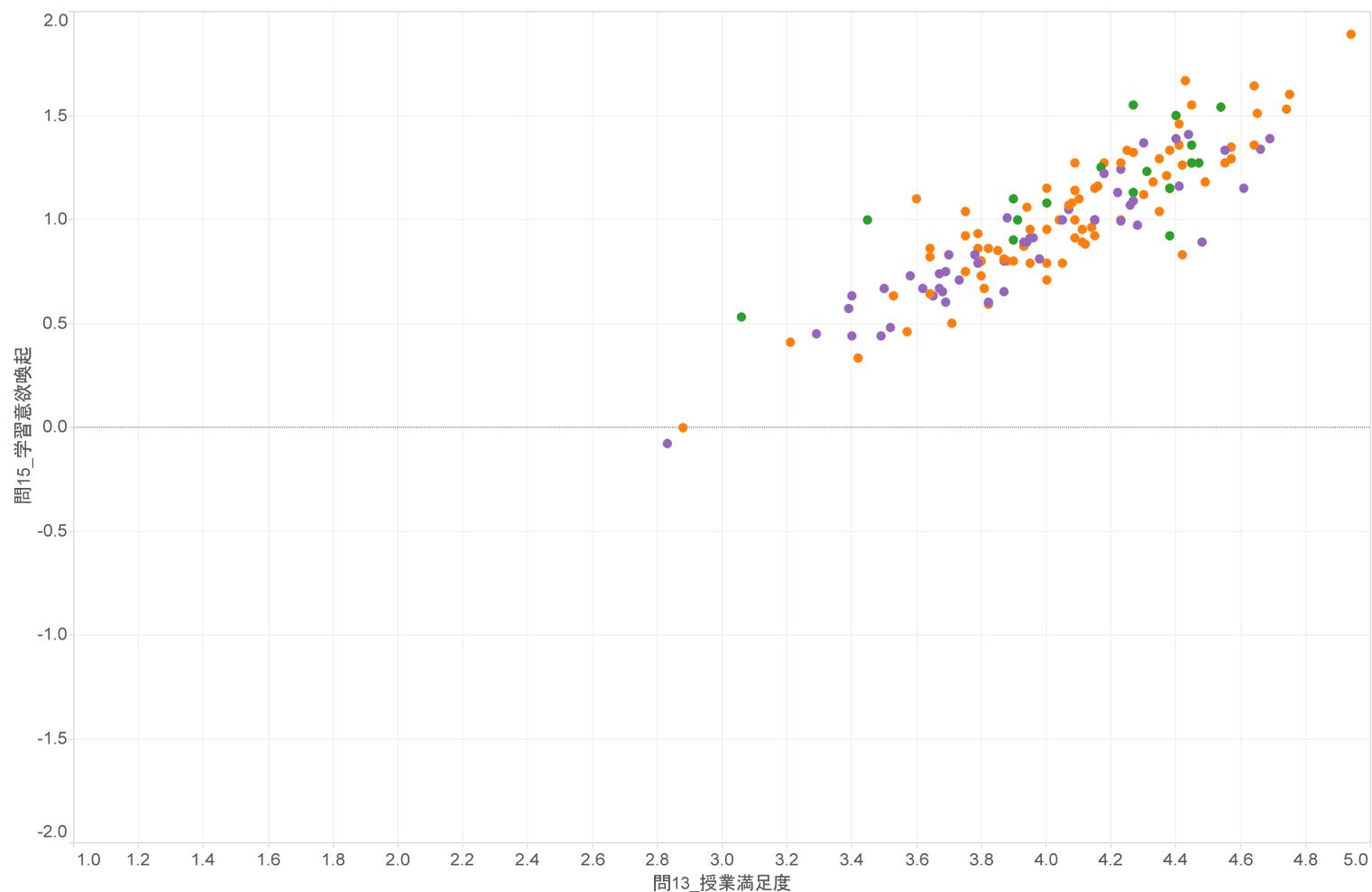
データの可視化：従来

							問13：総合的な満足度はどのくらいですか。 (5段階：5,4,3,2,1) 平均4.0	
科目名	教員名	履修者数	回答者数	回答率	出席率	平均	標準偏差	
		43	18	42%	84%	4.9	0.2	
		22	20	91%	83%	4.8	0.4	
		55	19	35%	85%	4.7	0.6	
		111	67	60%	86%	4.7	0.7	
		76	44	58%	91%	4.7	0.6	
		48	37	77%	85%	4.7	0.6	
		56	25	45%	71%	4.6	0.5	
		45	11	24%	70%	4.6	0.5	
		77	59	77%	80%	4.6	0.7	
		37	23	62%	74%	4.6	0.7	
		40	14	35%	79%	4.6	0.5	
		63	49	78%	88%	4.6	0.9	
		22	11	50%	87%	4.6	0.5	
		15	13	87%	88%	4.5	0.8	
		48	39	81%	91%	4.5	0.6	
		75	62	83%	84%	4.5	0.7	
		17	15	88%	77%	4.5	0.5	
		15	11	73%	92%	4.5	0.7	
		34	11	32%	88%	4.5	0.7	
		13	11	85%	82%	4.5	0.7	

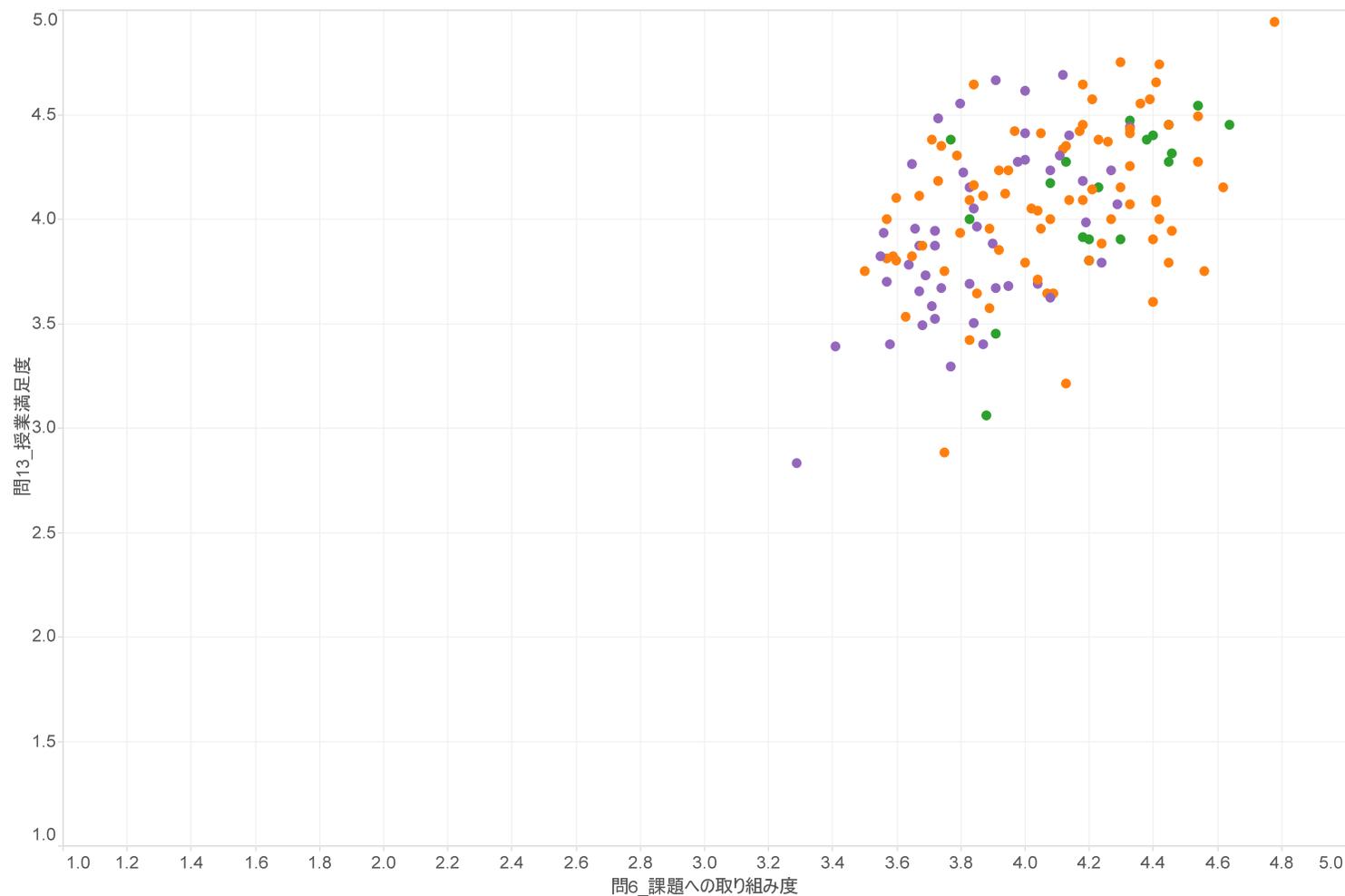
データの可視化： 履修者数と授業満足度



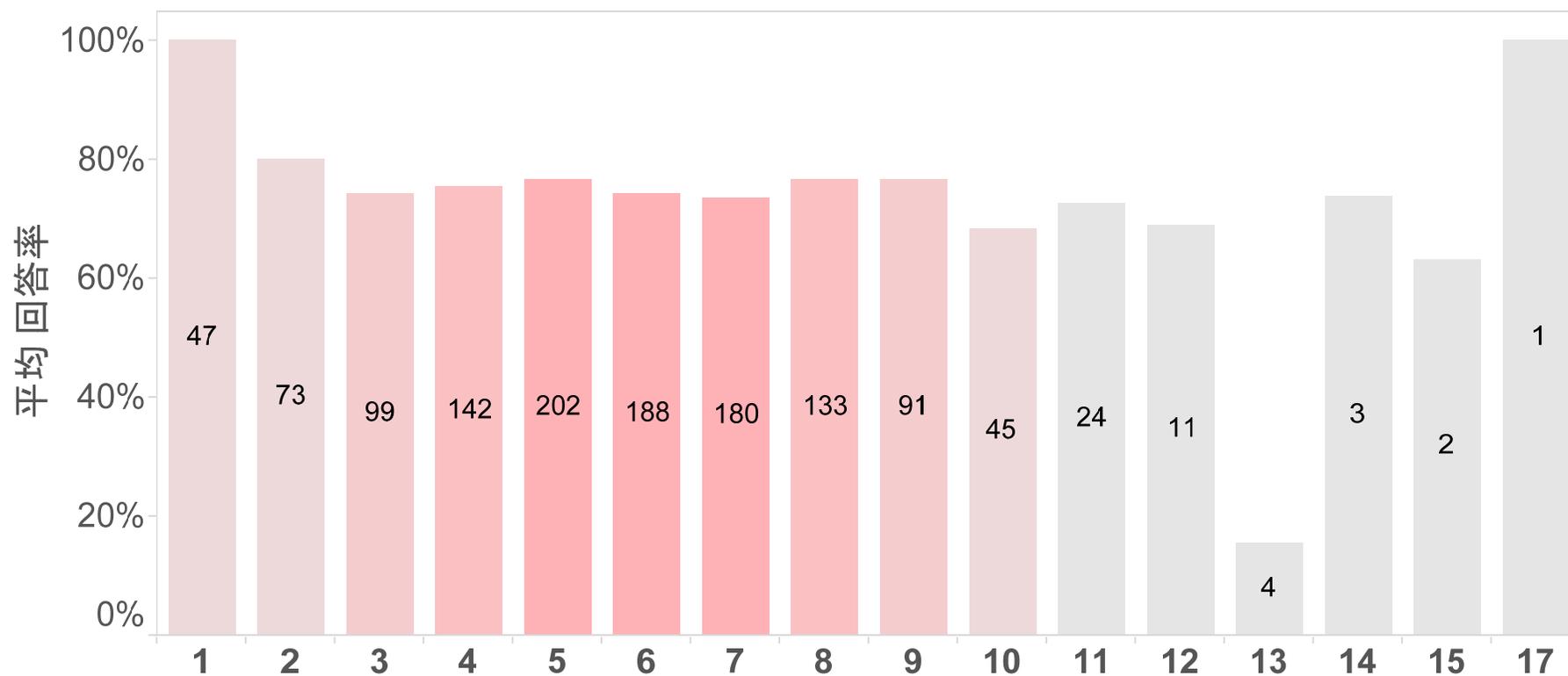
データの可視化： 授業満足度と学習意欲喚起



データの可視化： 課題への取り組み度と満足度



データの活用：対象科目数と回答率



データの活用：所属ごとの回答率

	A学科	B学科	C学科	D学科	E学科
1年	87%	85%	80%	86%	74%
2年	70%	72%	60%	86%	73%
3年	63%	66%	59%	69%	75%
4年	83%	97%	67%	83%	78%

まとめ

- 授業評価アンケートをWEB上での実施に切り替えることによって、今までよりも省コストで、豊富なデータを得ることが可能になった
- 結果を学務データと組み合わせることで、今までは見ることのできなかつた学生の回答負荷や、所属ごとの回答率の違いが見えた



今後の展望

- DBの構築および更新体制の確立
- 学内分析者向けの（Tableau/R/Excelなどでアクセスできる形での）公開
- 教員が授業に活かせるような分析レポートを含めた返却（ができるようなお勉強）